

ZJIŠTĚNÉ NEDOSTATKY V NAPLŇOVÁNÍ SQ SPO (1/2017 – 6/2018)

1a)	V neúřední dny zamčené dveře na úřad, pouze zvonky se jmény jednotlivých pracovníků, ale bez dalších údajů, vykonávané agendě či rozdělení správního obvodu.
	Porušení ustanovení § 4 a 9a odst. 3 zákona a prováděcí vyhlášky.
1b)	Zaměstnanci v rámci výkonu pohotovosti nerealizují pouze bezodkladné činnosti, ale zabývají se činnostmi spadajícími do klasické pracovní doby.
3a)	Webové stránky úřadu obsahují neaktuální verzi vnitřních pravidel.
3b)	OSPOD nemá zpracovány informace o rozsahu a podmínkách poskytování SPO, ve formě srozumitelné cílové skupině, zejména dětem.
	OSPOD nemá vytvořený žádný dokument o své činnosti, který by byl srozumitelný dětem, jakožto cílové skupině klientů. Má pouze obecný letáček, ze kterého nevyplývá spojitost s daným OSPOD.
4a)	V pracovním profilu vedoucí odboru je odkaz na metodické usměrňování a koordinaci dávek státní sociální podpory, dávek hmotné nouze, dávek sociální péče pro zdravotně postižené včetně poradenské činnosti. Rozhodování o uvedených dávkách bylo jako agenda předána od 01.01.2012 Úřadu práce ČR a jeho kontaktním pracovištím.
4b)	Počet zaměstnanců neodpovídá kritériu náročnosti výkonu SPO ve správním obvodu.
	Počet zaměstnanců OSPOD není přiměřený spádovému obvodu.
4c)	Není specifikována činnost pro ochranu týraných a zneužívaných dětí.
	Kumulace funkce pracovníka NRP s vydáváním parkovacích průkazů.
	V pracovním profilu vedoucí odboru je odkaz na metodické usměrňování a koordinace dávek státní sociální podpory, dávek hmotné nouze, dávek sociální péče pro zdravotně postižené včetně poradenské činnosti.
5a)	Jeden zaměstnanec OSPOD nespňuje odbornou způsobilost dle ust. § 110 odst. 4 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
	Jeden zaměstnanec nedisponuje zvláštní odbornou způsobilostí na úseku SPO, byť je zařazen do OSPOD od 07/2015.
5c)	Dva zaměstnanci zařazené do OSPOD nebyli ve lhůtě do 6 měsíců od začátku pracovního poměru přihlášeny ke zkoušce ZOZ.
5d)	V příložených pravidlech není stanovena lhůta pro délku adaptačního procesu.
6a)	Hodnocení probíhá reálně pouze jednou za 3 roky, což je v rozporu s předloženými písemnými pravidly. Nejsou stanoveny další profesní cíle a potřeba další odborné kvalifikace.
	Vedoucí zaměstnanec zařazený v OSPOD není hodnocen svým přímým nadřízeným.
6b)	Formulář Plán vzdělávání úředníka neobsahuje jednotlivá zaměření, každý si vybírá školení samostatně. Plán vzdělávání předložený jedním ze zaměstnanců nekoresponduje s plánem vzdělávání z personálního oddělení. Vzdělávací plány nejsou vyplněny.
6c)	Někteří zaměstnanci zařazení do OSPOD nesplnili v kontrolovaném období rozsah 6 pracovních dnů vzdělávání akreditovaného u MPSV za kalendářní rok.
6d)	V období od 01.07.2015 do 31.12.2016 nebyla uzavřena smlouva s nezávislým kvalifikovaným odborníkem.
	Supervisor poskytuje služby zaměstnancům OSPOD i jejich klientům, není tak zaručena nezávislost a nestrannost kvalifikovaného odborníka.
8c)	Záznam o přidělení případu koordinátorovi případu (konkrétnímu pracovníkovi) neobsahovaly všechny spisové dokumentace kontrolovaných případů.
8d)	OSPOD nepostupuje v souladu s ust. § 9a odst. 3 zákona a prováděcí vyhláškou.
	Zaměstnanci OSPOD neprokázali počty rodin, se kterými v jednotlivých agendách pracují. Byl překročen maximální počet rodin, se kterými je v případě kurátora pro děti a mládež při výkonu SPO pracováno.

9a)	OSPOD nepostupuje v souladu s ust. § 9a odst. 3 zákona a prováděcí vyhláškou.
9b)	Povědomí o možnosti využití služeb organizací pro osoby se sluchovým postižením měl pouze jeden ze zaměstnanců. O možnostech využití internetové databáze tlumočnicků ww.datalot.justice.cz , na kterou je odkazováno ve znění daného kritéria standardu kvality, se nezmínil žádný ze zaměstnanců.
9c)	Chybějící základní, případně podrobné vyhodnocování. OSPOD nepostupuje v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona.
9d)	OSPOD nepostupuje v souladu s ust. § 10 odst. 3 a 5 zákona. Neurčité stanovení termínu naplňování cíle v IPOD. Nesprávné stanovení cíle v IPOD – jako cíl stanovena činnost, vyplývající OSPOD ze zákona. Absence potvrzení seznámení rodiče se stanovenými cíli v aktualizaci IPOD.
10a)	Zjištěn nesoulad jak po stránce fyzické kontroly (povědomí zaměstnanců o zpracování záznamu, jeho podepisování), tak i po stránce kontroly zjištěných nedostatků, kdy tato probíhá pouze ústně. Rovněž nesoulad ve lhůtách, kdy jednotlivé kontroly probíhají.
11a)	OSPOD neaktualizoval vnitřní pravidla v souladu se zavedenou praxí. OSPOD nedoložil prokazatelné seznámení s předloženými pracovními postupy v oblasti nouzových a rizikových situací. OSPOD předložená pravidla pro řešení rizikových a nouzových situací nezohledňují specifické situace, které mohou nastat při terénní práci zaměstnanců.
12a)	Porušení ustanovení § 4 SŘ – dotčené osobě nebylo dáno přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech. Porušení ustanovení § 12 SŘ – chybí usnesení s poznamenáním do spisu. Porušení ustanovení § 15 SŘ – absence záznamu o určení OÚO. Porušení ustanovení § 33 SŘ – absence plné moci ve spisové dokumentaci. Porušení ustanovení § 4 kontrolního řádu – pověření osob ke kontrole neobsahují čísla kontrolních průkazů. Porušení ustanovení § 5 kontrolního řádu a § 19 SŘ – při odeslání Oznamení o zahájení kontroly nelze ověřit, zda bylo doručeno i pověření ke kontrole, není zřejmé zahájení kontroly. Porušení ustanovení § 12 kontrolního řádu – poslední kontrolní úkon je stanoven v rozsahu několika dní, podpisy protokolu jsou učiněny v zastoupení, a jedná se o podpis osoby, která se kontroly vůbec neúčastnila ani nebyla uvedena v pověření ke kontrole. Nedodržení čl. 8 Směrnice a nedodržení ustanovení § 29.
13a)	OSPOD má pravidla pro stížnosti zpracována jedním způsobem v SQ SPO, a odlišným způsobem ve směrnici města - Pravidla pro podávání stížností v rámci SPOD. OSPOD nepředložil pravidla pro podávání, vyřizování a evidenci stížností v podobě srozumitelné pro všechny klienty, zejména děti. OSPOD nemá zpracována pravidla ve formě srozumitelné celé širší cílové skupiny, zejména dětem.
13b)	OSPOD neinformuje cíleně klienty o možnosti podat si stížnost OSPOD nemá zpracovány informace o možnosti podat si stížnost pro celou cílovou skupinu, zejména děti. OSPOD nedoložil, že by informoval celou cílovou skupinu (děti, apod.) o možnosti podat si stížnost.
14b)	Nedodržení ustanovení § 29 dost. 2 písm. a) zákona.