

Shrnutí kontrolní činnosti v rámci standardů kvality SPO – zjištěná pochybení

Období: únor 2019 – duben 2019

Standard č. 4 – Personální zabezpečení výkonu SPO

Kritérium 4a) - Z předložené organizační struktury není zřejmý počet pracovních míst podle specializací jednotlivých zaměstnanců, ani výše úvazku vedoucí odboru pro výkon SPO.

Kritérium 4c) - Předložené pracovní náplně neobsahují specializaci pro oblast ochrany týraných a zneužívaných dětí.

Standard č. 6 – Profesní rozvoj zaměstnanců

Kritérium 6a) - Probíhající hodnocení zaměstnanců není zaměřeno na stanovení, vývoj a naplňování osobních profesních cílů a potřeb další odborné kvalifikace.

Kritérium 6c) – Jeden zaměstnanec zařazený do OSPOD nesplnil v letech 2017, 2018 průběžné vzdělávání v rozsahu 6 pracovních dnů za kalendářní rok s akreditací MPSV.

Standard č. 8 – Přijetí oznámení, posouzení naléhavosti a přidělení případu

Kritérium 8c) - V rozporu se zněním kritéria nebyl ve dvou kontrolovaných spisových dokumentacích sp.zn. Om uveden koordinátor případu. Stejně tak koordinátor případu nebyl uveden v pěti kontrolovaných spisových dokumentacích sp.zn. Nom.

Standard č. 9 – Jednání, vyhodnocování a IPOD

Kritérium 9a) - OSPOD nepostupoval v souladu s principem naplňování individuálních potřeb každého klienta. Současně nebylo dodrženo ustanovení § 19 odst. 4 zákona a ustanovení § 47b odst. 5 zákona.

Standard č. 12 – Dokumentace o výkonu SPO

Kritérium 12a)

1. Část rejstříků z kontrolovaného období (2017, 2018, 2019) je neúplně vyplněno. Například v *Rejstříku dětí, na kterých byl spáchán trestný čin ohrožující život, zdraví, svobodu, jejich lidskou důstojnost, mravní vývoj nebo jmění, nebo je podezření ze spáchání takového činu* (2017, 2018) v položce Výsledek trestního nebo jiného řízení, přijaté opatření a datum jeho provedení - chybí datum provedení ve všech případech; nebyly vyplněny všechny povinné náležitosti u *Rejstříku dětí, kterým je třeba zprostředkovat PP* (r.2019) – chyběl důvod založení spisu, u *Rejstříku A* (r. 2018) - není zapsáno datum odeslání dokumentace krajskému úřadu.
2. V *Rejstříku dětí, na kterých byl spáchán trestný čin ohrožující život, zdraví, svobodu, jejich lidskou důstojnost, mravní vývoj nebo jmění, nebo je podezření ze spáchání takového činu* (2017, 2018) je v položce Výsledek trestního nebo jiného řízení, přijaté opatření a datum jeho provedení často uvedeno pouze PČR, což nelze považovat za výsledek řízení či přijaté opatření. Dále jsou v položce Zákonné označení trestného činu, který byl nebo měl být na dítěti spáchán uvedeny často činy, které nelze považovat za ohrožující ve smyslu Čl. 25 Směrnice. Jedná se např. o oznámení o nedostavení se k zápisu do MŠ u předškolního věku, schválnosti matky při předávání dítěte, neshody, stížnost na chování, schválnosti, stížnost na matku, neomluvené hodiny, ztráta peněženky apod. Současně se každý takový čin zaznamenává zvlášť na nový řádek, což znamená, že některé děti jsou v rejstříku uvedeny opakovaně. Těmito postupy dochází k "umělému

navyšování" počtu dětí, na kterých byl spáchán trestný čin nebo je podezření ze spáchání takového činu dle Čl. 25 Směrnice.

3. V části kontrolované spisové dokumentace nebyl uveden koordinátor případu.
4. V jedné z kontrolovaných spisových dokumentací byla v roce 2017 a 2018 vyjma jednoho případu dle přehledu návštěv rodičů provedena všechna setkání s rodiči prostřednictvím jednání na OSPOD či během soudního řízení, jedná se o nedodržení ust. § 29 odst. 2 písm. b) zákona.
5. V jedné z kontrolovaných spisových dokumentací byl zjištěn nesprávný postup OSPOD při vydávání souhlasu s pobytem dítěte mimo ústav ve smyslu ustanovení § 30 odst. 2 zákona, kdy tento byl vydán současně na dva pobyty. Z kontroly další spisové dokumentace vyplynulo, že byla vydána nepřiměřeně dlouhá dovolenka na období 05.09.-03.11.2018 na pobyt u matky, přičemž bylo zjištěno, že nezletilá po celou dobu pobývala v domácnosti svého nezletilého přítele, kde nebylo OSPOD provedeno sociální šetření, případně OSPOD měl požádat krajský úřad o odborné posouzení fyzické osoby, jiné než rodiče, dle ust. § 30 odst. 3 zákona.
6. V jedné z kontrolovaných spisových dokumentací nebyla v souladu Čl. 8 Směrnice založena P/Om.
7. Část kontrolované spisové dokumentace nebyla vedena v souladu s čl. 11 a čl. 12 Směrnice.
8. Z rejstříku Nom (2017, 2018, 2019) bylo zjištěno, že část zaznamenané spisové dokumentace není zakládána v souladu s čl. 11. a čl. 12 Směrnice. Jako dožadující orgán je zde např. uvedeno – babička nezletilého a důvod dožádání – kopie spisu; nebo je položka dožadujícího orgánu proškrtnuta a jako důvod uvedeno – sdělení obyvateľky obce či prošetření, případně je zde jako dožadující orgán uvedeno jméno klienta a důvod – vyjádření ke stížnosti, dále dožadující orgán – matka, důvod – poradenství apod.

Při dalších kontrolách se budeme zaměřovat především na dodržování kritéria 12a) – zejména postupy OSPOD v souladu se Směrnici a na nápravu zjištěných nedostatků z minulé kontroly.